

东北农业大学本科教学质量监控 简 报

2018 年第 4 期（总第 7 期）

教学质量评估中心编制

2018 年 7 月 13 日

（内部资料，请勿外传）

目 录

- ★ 2015 年以来任课教师调、串课情况分析报告
- ★ 关于我校本科生评教指标体系修订的说明

2015 年以来任课教师调、串课情况分析报告

教学进程计划和课程表是学校稳定教学秩序的主要依据，是教学工作有计划、有秩序进行的重要保证。调、串课现象过于频繁，会破坏教学秩序，影响教学质量。近年来，无论是在调、串课系统平台数据统计方面，还是在教学督导听课过程中，都发现教师调、串课次数呈明显上升趋势，调、串课理由也多样化。因此，为强化教学过程监控、维持正常教学秩序，教学质量评估中心对我校 2015 年 5 月至 2018 年 5 月期间教师课堂教学调、串课情况进行了统计比较，并对有关情况进行了分析讨论。

一、近三年来我校调、串课情况统计

（一）总体情况

自 2015 年调、串课系统启用以来，共调、串课 3759 次，其中 2014-2015-2 学期 382 次，2015-2016-1 学期 541 次，2015-2016-2 学期 395 次，2016-2017-1 学期 665 次，2016-2017-2 学期 517 次，2017-2018-1 学期 706 次，2017-2018-2 学期 553 次。

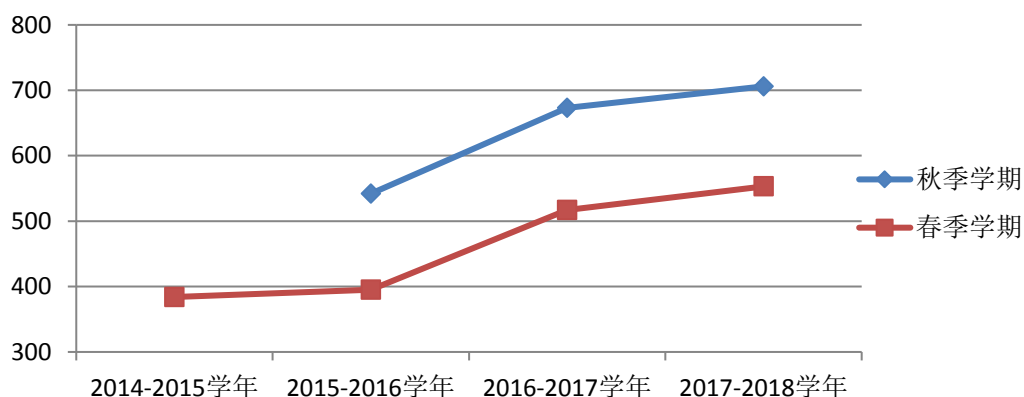


图 1 2015-2018 各学年调、串课趋势图

如图 1 所示,近六个学期全校调、串课次数明显呈上升趋势,上学期已达到 706 次,占该学期开课门次的 17.2%。从学期分布看,秋季学期的调、串课次数明显比春季学期次数多。以上是调、串课系统平台录入数据统计情况,即学校教务部门掌握的数据。还有个别课程临时调串未备案、未审批等现象,因此实际调、串课情况比数据统计结果会更多。

表 1 各学院近年调、串课次数统计表

| 序号 | 学期 开课学院 | 2014- 2015-2 | 2015- 2016-1 | 2015- 2016-2 | 2016- 2017-1 | 2016- 2017-2 | 2017- 2018-1 | 2017- 2018-2 | 总计 |
|----|------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| 1 | 艺术学院 | 10 | 14 | 70 | 125 | 66 | 81 | 89 | 455 |
| 2 | 理学院 | 40 | 57 | 18 | 51 | 62 | 75 | 59 | 362 |
| 3 | 经济管理学院 | 43 | 65 | 29 | 75 | 24 | 62 | 40 | 338 |
| 4 | 水利与土木工程学院 | 20 | 50 | 24 | 53 | 47 | 69 | 66 | 329 |
| 5 | 工程学院 | 29 | 36 | 30 | 42 | 36 | 62 | 50 | 285 |
| 6 | 马克思主义学院 | 37 | 37 | 29 | 65 | 35 | 40 | 29 | 272 |
| 7 | 文法学院 | 47 | 38 | 39 | 21 | 40 | 30 | 40 | 257 |
| 8 | 资源与环境学院 | 41 | 42 | 36 | 54 | 25 | 32 | 27 | 255 |
| 9 | 食品学院 | 16 | 51 | 25 | 34 | 31 | 55 | 29 | 241 |
| 10 | 动物科学技术学院 | 28 | 32 | 26 | 36 | 25 | 51 | 29 | 227 |
| 11 | 生命科学学院 | 26 | 26 | 25 | 40 | 32 | 39 | 19 | 207 |
| 12 | 园艺园林学院 | 9 | 35 | 16 | 14 | 24 | 33 | 25 | 156 |
| 13 | 农学院 | 14 | 13 | 12 | 25 | 32 | 30 | 14 | 140 |
| 14 | 电气与信息学院 | 10 | 25 | 11 | 16 | 12 | 25 | 28 | 127 |
| 15 | 动物医学学院 | 5 | 7 | 1 | 8 | 16 | 13 | 9 | 59 |
| 16 | 国际文化教育学院 | 5 | 11 | 3 | 6 | 9 | 8 | 0 | 42 |
| 17 | 学生工作部 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 6 |
| 18 | 体育部 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 总计 | | 382 | 541 | 395 | 665 | 517 | 706 | 553 | 3759 |

（二）调、串课事由分类统计

表 2 各学院调、串课事由统计情况

| 序号 | 开课学院 | 病假 | 公出 | 教师进修 | 教学调整 | 事假 | 其他 | 总计 |
|-------|-----------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|
| 1 | 艺术学院 | 59 | 62 | 31 | 159 | 106 | 38 | 455 |
| 2 | 理学院 | 52 | 78 | 25 | 127 | 56 | 24 | 362 |
| 3 | 经济管理学院 | 47 | 115 | 35 | 79 | 23 | 39 | 338 |
| 4 | 水利与土木工程学院 | 32 | 75 | 13 | 113 | 38 | 58 | 329 |
| 5 | 工程学院 | 12 | 178 | 11 | 35 | 26 | 23 | 285 |
| 6 | 马克思主义学院 | 39 | 92 | 38 | 39 | 46 | 18 | 272 |
| 7 | 文法学院 | 21 | 93 | 31 | 50 | 21 | 41 | 257 |
| 8 | 资源与环境学院 | 23 | 52 | 13 | 88 | 44 | 35 | 255 |
| 9 | 食品学院 | 14 | 81 | 19 | 71 | 18 | 38 | 241 |
| 10 | 动物科学技术学院 | 18 | 99 | 12 | 44 | 20 | 34 | 227 |
| 11 | 生命科学学院 | 44 | 76 | 17 | 42 | 7 | 21 | 207 |
| 12 | 园艺园林学院 | 18 | 52 | 9 | 40 | 9 | 28 | 156 |
| 13 | 农学院 | 6 | 45 | 9 | 49 | 22 | 9 | 140 |
| 14 | 电气与信息学院 | 21 | 25 | 13 | 33 | 20 | 15 | 127 |
| 15 | 动物医学学院 | 2 | 10 | 4 | 32 | 1 | 10 | 59 |
| 16 | 国际文化教育学院 | 4 | 6 | 1 | 25 | 3 | 3 | 42 |
| 17 | 学生工作部 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 6 |
| 18 | 体育部 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 总计 | | 413 | 1140 | 281 | 1027 | 461 | 437 | 3759 |
| 占比（%） | | 10.99 | 30.33 | 7.48 | 27.32 | 12.26 | 11.63 | ---- |

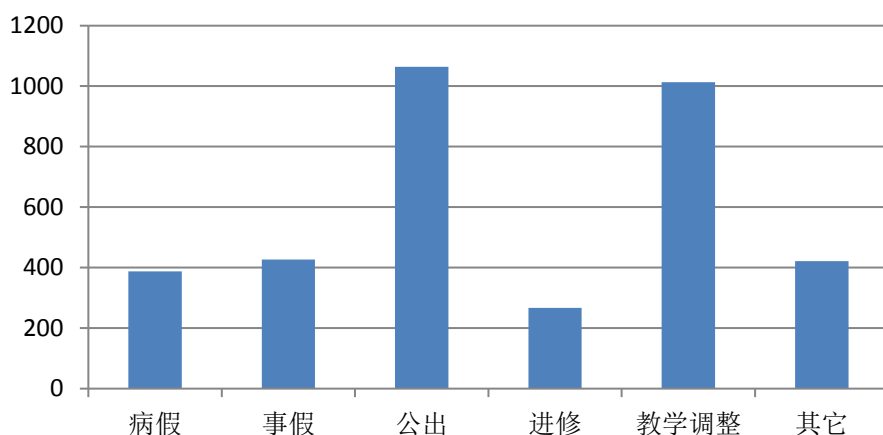


图 2 调、串课事由分布情况

如表 2、图 2 中数据显示，在 3 759 次调、串课类型中，“病假” 413 次，“事假” 461 次，“公出” 1 140 次，“进修” 281 次，“教学调整” 1 027 次，“其它” 437 次，可以看出我校教师调、串课主要原因是“公出”和“教学调整”。需要说明的是，“教学调整”中还有一部分调、串课理由不符合列入条件，属于“事假”范畴，因此“教学调整”的数值会低，而“事假”次数更多。

通过对调、串课系统平台，对请假理由进行归类 and 统计，发现有些调、串课理由很不充分，如：“参加本科、研究生答辩”“驾校考试”“记不住上课时间”“参加行业审题工作”“科研课题样本采集”等等，还有一部分教师，连事由都不写，就写“事假”。

（三）教师调、串课次数统计

自 2014-2015-2 学期以来，调、串课次数 ≥ 10 次的老师有 71 人， ≥ 15 次的有 16 人， ≥ 20 次的有 3 人，最多一名教师调、串课次数为 29 次。调、串课次数 ≥ 10 次的 71 名老师中，有艺术学院 11 人、水利与土木工程学院 10 人、马克思主义学院 9 人、

理学院 7 人、经济管理学院 7 人、工程学院 7 人、动物科学技术学院 6 人、食品学院 4 人、生命科学学院 3 人、资源与环境学院 2 人、园艺园林学院 2 人、文法学院 2 人、电气与信息学院 1 人。有 4 名教师某一学期内调、串课次数达 10 次，有 1 名教师某一学期达 13 次。统计中还发现有个别教师，在连续时间段，不同理由连续调、串课。

二、教师调、串课事由分析及讨论

（一）关于“公出”

调、串课事由中有 1 140 次是公出，占调、串课总数的 30.33%，占比非常大，位居第一。近三学年来，平均每学期授课教师中有近 180 余人次因公出请假调、串课。教学、科研、社会兼职等活动有时间冲突时，如何协调处理，体现了不同的教育价值取向与教育观念。中国农业大学教授、国家级教学名师刘庆昌老师，22 年来所教过的《遗传学》从没有调过一次课，也没有让他人代过一次课。一次他在青岛开会，他连夜赶回学校，第二天早上为本科生上课，上完课后接着返回开会。这也是教师对教学投入精力的另一种体现。

（二）关于“教学调整”

调、串课事由是“教学调整”的有 1 027 次，占调、串课总数的 27.48%，位居第二，该数据令人质疑。

“教学调整”，可以理解为教学计划的变更、课程设置的调整或者是因开课条件导致的开课时间的调整，也可能是教学内容的增减。教学计划是指导学校教学工作的基本文件，其基本内容和

要求具有统一性、稳定性和一定的灵活性，以保证培养人才的质量。如果变更频繁，就会引起各门课程的重叠或脱节，打乱教学的计划性，破坏教学的连贯性和系统性，导致教学秩序不稳定，教学质量也难以提高。在教学进行过程中，更不能轻易的“教学调整”。有的课程接近尾声，还有教师要“教学调整”。学校近几年平均一个学期在教学过程中要进行 145 次的教学调整，令人不解。如果此情况是真实的表达，需要学院、专业负责人在人才培养方案的设计中多下功夫、下真功夫。

（三）关于“进修学习”

调、串课事由中有 281 次是“进修学习”，占调、串课总数的 7.48%。教师进修学习提高，特别是青年教师进修学习提高是教师成长的路径之一，学校鼓励并支持。问题是一般的师资进修是有计划性的，并不是临时任务，学院、专业在教学安排时应予以事先考虑，以确保任课教师的相对稳定。

（四）关于“病假、事假及其他”

调、串课事由中有 413 次“病假”，占调、串课总数的 10.99%；461 次“事假”，占调、串课总数的 12.24%；437 次事由是“其他”，占调、串课总数的 11.61%。病事假有不可预测性、偶然性，“其他”事由的真实性却让人怀疑。一部分教师调、串课次数比较多，理由也不充分，体现出这部分教师对正常的教学秩序、对教学质量保障的重要性认识不足，调、串课比较随意。有个别教师“调、串课事由”中没有具体说明，也能通过审批，充分体现了审批的不规范性和不严肃性。

关于我校本科生评教指标体系修订的说明

科学制订评教指标体系是开展评教工作的基础。我校从2001年开始推行学生评教制度，经过十几年的学生评教实践，该制度如今已成为一项反映教师教学质量的常规性制度，学生的评教结果也一直作为评价任课教师教学质量的重要参考依据。但在评教过程中，学生评教结果的有效度和可信度一直受到许多教师的质疑，也会误导教师的教学行为，挫伤教师教学的积极性。2017年春，教学质量评估中心查阅了大量的国内外文献并向学生做了问卷调查，同时借鉴了其他院校的评价指标体系，与督导老师们多次研讨后，对我校原有的学生评教指标进行了大篇幅修改。

一、我校原有学生评教指标存在的问题

随着我校教学改革深入推进，教学理念、教学内容、教学方法等也不断更新，但是学生评教指标体系却有将近10年没有修订过。评教指标体系固化在系统中，没有根据学校的教学工作发展变化而及时调整。主要问题如下：

（一）评价指标设置有失偏颇

评价指标过多关注教师的教学行为，忽视学生的学习过程和效果。12个评价指标中，只有一个是反映学生的学习效果，其他11个指标都是关于教师的教学及行为特征的评价指标，对于“教”评得太多，对于“学”评得太少，教师“教得好”，不能等同于学生“学得好”。学生是学习的主体，真正的教学效果应取决于学生学习质量。

（二）评价指标类别单一

评价指标较单一，仅为课堂教学指标，难以体现不同学科专业和不同性质、不同教学形式和不同课程类型的教学特点。

（三）评价指标内容表述有待斟酌

原评价指标超越了学生的评价能力，内涵不易读懂。比如“知识不断更新，能介绍一些与本课程有关的新成果、新思想、开阔视野”“注重培养学生创新思维”“概念表达准确”等超越学生判断能力的指标；还有使用“讲课有启发性，因材施教，促进思考”“讲透难点”等笼统抽象的表述，容易造成理解上的歧义，使学生不能准确把握评价的内容，无法做出正确的判断。

（四）评价指标体系条目过多

我校原评教指标包括 12 个项目指标和 39 个评价要素，指标、要素数量偏多，过于繁琐。如评价表中的第 4 个指标“讲课很有启发性，能因材施教，促进思考，不照本宣科，不罗列堆砌。及时与学生沟通，了解学习效果”；评价表中的第 9 个指标“为人师表、遵纪守法，不随意停、调课，对学生要求严格。责任心强”。这两条每一条都内容庞杂，含有丰富的信息量，将很多指标杂糅在一起，学生实在不知道从哪儿下手，容易引起学生的反感，也就没有耐心去认真评价，评价指标的可测性和可信度受到很大影响。

二、关于学生评教指标的改革思路

针对我校学生评教指标存在的问题，综合国内外高校学生评

教指标的研究成果，结合我校实际，修改了学生评教指标体系，使修改后的评价指标尽可能简单明了，且具有先进的教学思想，使得评教质量高、效果好、操作性强。

（一）学生评教指标体系构建理念

评价的目的不在于证明，而在于改进，就是为教师的教学改进提供诊断、反馈信息，从而促进教师自主发展，不断提高教学质量。在教与学的关系上以学生为主体，以教师为主导，充分尊重学生的主体性。所以设计指标体系时要以学生的学习体验和结果为视角，对学生的学习效果赋予较大的权重，从而引导教师由重视“教”的研究逐步转变为重视“学”的研究。

（二）针对不同类型课程制订不同的评价指标

制定评教指标时既要考虑到不同学科（专业）课程影响教学效果的共性因素，又要考虑到不同类型的课程对课程目标、教学过程、教学方式、方法和手段等方面均有不同的要求。修改后的评教指标体系分为四类：分别适用于理论课、实验课、艺术类课程和体育实践课。目前我们还没有按照不同学科（专业）细化评价指标，较少照顾到不同学科（专业）的特殊性。因此，可以考虑以后将评价权下放到院（系），这样有利于院（系）制定适合自身学科（专业）特点的评价指标体系，不仅能反映学生的真实意见，也能搜集到更有针对性的改进教学信息。

（三）从学生的视角设计评价指标

新的评价指标，学生主要是从学习效果及学习体验的角度进

行评价，在语言描述上清晰明确，指向具体，简明扼要。考虑到学生的理解能力和评价水平，注重使用学生容易接受的、容易理解的语言，使学生能从指标的描述中作出有效的评价。比如“你学习本课程收获大吗？”“老师教法合适吗？”等，使用这样的描述，指向明确、定义清晰，学生能准确把握评价内容，做出正确的判断。由于每位学生（绝大多数）每学期大概要对 12-15 门课程进行评价，因此简化评教指标十分必要，我们在指标的分层及数量上力求做到最少，尽量抓住本质，用最少的指标反映最全面的学生学习效果和教学质量。

（四）采用定性与定量分析相结合的方法

在学生评教的过程中，定量评价不能把所有的教学因素都统计出来，况且有些因素是不能量化的，因此我们设计了定性评价，学生可以针对教学中存在的具体问题进行评析，提出自己的看法和意见，来弥补定量评价不能反映出来的信息，使评价更具有针对性，从而为教师改进教学提供具体明确的信息。

总之，建立科学合理的学生评教指标体系，是评教参与积极性的前提，更是评教结果有效性和可信度的有力保障。

主 审：李伟凯
主 编：张 铁
副 主 编：黄嘉鑫

本期编辑：马朝珉 李英今
联系电话：0451-55191135
E-mail: pgbgs@neau.edu.cn

抄送：校领导，相关职能部处领导，各学院书记、院长、教学副院长。