

# 东北农业大学本科教学质量监控 简 报

2018 年第 3 期（总第 6 期）

教学质量评估中心编制

2018 年 5 月 17 日

---

（内部资料，请勿外传）

## 目 录

★东北农业大学学情报告 2016



# 目 录

东北农业大学学情报告 2016 .....	1
一、工具介绍 .....	1
（一）问卷来源 .....	1
（二）理论基础 .....	1
（三）指标体系 .....	2
二、数据来源与处理方法 .....	3
（一）数据来源.....	3
（二）分析方法.....	3
专题一：学生学习行为分析报告 .....	4
（一）描述性统计分析 .....	4
1.学习动力 .....	4
2.课程学习行为 .....	4
3.学习心理 .....	6
4.学生深度学习策略 .....	6
5.多元学习 .....	8
（二）比较分析 .....	9
专题二：学生参与“第二课堂”活动状况分析报告 .....	11
（一）描述性统计分析 .....	11
1.学生参与“第二课堂”学习行为的总体状况 .....	11
2.“第二课堂”参与意愿与“实现率”分析 .....	12
3.学生对第二课堂教育活动开展感知状况 .....	13
（二）各指标比较分析 .....	13
专题三：教师有效教学实践分析报告 .....	15
（一）描述性统计分析 .....	15
1.课堂教学有效性 .....	15
2.教师反馈 .....	15
3.激发学习志趣 .....	16
4.多元评价 .....	16
（二）比较分析 .....	17
专题四：学生学习收获与满意度分析报告 .....	19
（一）描述性统计分析 .....	19
1.教育收获 .....	19
2.在校满意度 .....	20
（二）比较分析 .....	20

# 东北农业大学学情报告 2016<sup>1</sup>

## 一、工具介绍

### （一）问卷来源

本问卷来自于清华大学“中国大学生学习与发展追踪研究”（Chinese College Student Survey, CCSS）课题组，是由清华大学在美国印第安纳大学设计的“全美大学生学习性投入调查（National survey of student engagement, NSSE）”问卷基础上，经过汉化和文化适应调整引进到中国。2007 年，清华大学在福特基金会的支持下，与印第安纳大学合作，将这一工具引入到中国。经过汉化和文化适应性修改，2008 年对清华大学学生进行了调查。2009 年开始，清华大学基于“平等、自愿、协作”的原则，邀请 27 所院校参加调查。2012 年清华大学在 NSSE-China 的基础上，又增加了追踪研究项目，将调查扩展为“全国大学生学习与追踪研究”（Chinese College Student Survey, CCSS）。截止到 2016 年已经调查了 9 次，累积有 100 余所院校参加调查。

### （二）理论基础

问卷以美国印第安纳大学教授乔治·库（George D.Kuh）“学习性投入”理论为理论基础。所谓学生的学习性投入其实是一个测量学生个体自己学业与有效教育活动中所投入的时间和精力，以及学生如何看待学校对他们学习的支持力度的概念，其本质就是学生行为与院校条件的相互作用。因此，学生的学习性投入除了受到学生自身因素影响之外，还会受到学校环境及氛围等外部因素影响，即学校如何通过配置资源、组织课程、开展活动以及提供服务等实践来引导学生将精力投入到有效地学习行为和活动中去。

问卷从两个层面来对学生的学习行为和相关感受进行考察：一个层面是学生做了什么，即测量学生投入到有效学习中的时间和精力；另一个层面是高校做了什么，即测量大学是否以及如何采用有效措施吸引学生参与到各项活动中去，激发学生的学习热情，使学生获得良好的体验与成长。

---

<sup>1</sup>本报告为东北农业大学高等教育研究所与清华大学“中国大学生学习与追踪研究”课题组的合作研究成果，为“教育学人基金 2017 年度决策咨询类项目 2016 年东北农业大学学情调查分析（JCZX17013）”“黑龙江省高校教学质量监测研究（项目编号：GBA1211003）”阶段性成果。高教所翟洪江负责了东北农业大学的问卷发放、回收，翟洪江、刁鑫、王岩分析了数据，并撰写调查报告。包军校长、李伟凯副校长、郭翔宇副校长、教学质量评估中心张铁主任、黄嘉鑫副主任、教务处王杜春处长、学生工作处徐国峰处长对本研究给予了指导和大力支持。一并表示感谢！

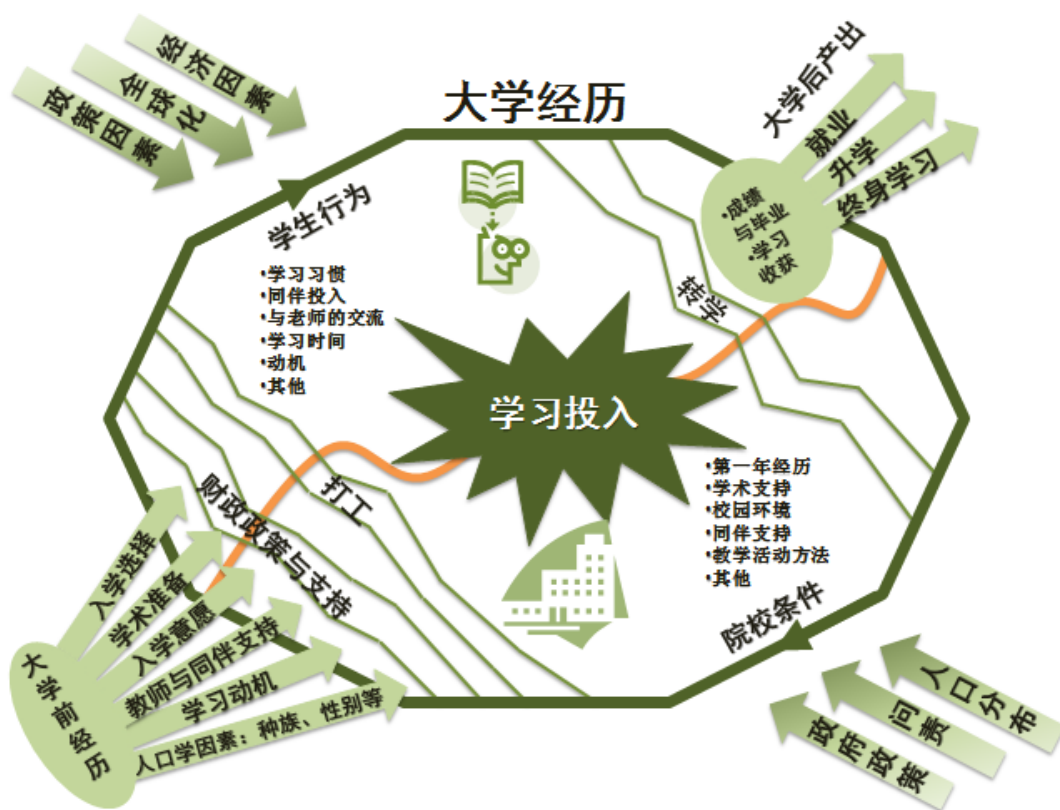


图1 乔治·库“学生学习性投入”理论（Student Engagement, Kuh）

### （三）指标体系

表1 CCSS 比较指标体系

综合分析指标	教育过程诊断指标	学习诊断指标
◇ 学习挑战度	◇ 课程认知目标	◇ 高阶认知行为—高阶学习
◇ 主动合作学习水平	◇ 课程要求严格程度	高阶认知行为—信息分析
◇ 生师互动	◇ 有效教学实践—课堂教学	◇ 学习策略—接受式学习
◇ 教育经验的丰富程度	有效教学实践—教师反馈	学习策略—探究式学习
◇ 校园环境的支持度	有效教学实践—激发学生学习志趣	学习策略—反思性学习
	有效教学实践—测评（作业和考试）	学习策略—整合性学习
	◇ 课程学习行为	学习策略—合作性学习
	◇ 课程外拓展性学习行为	学习策略—跨文化学习
	◇ 支持性环境	学习策略—在线学习
	◇ 向学/厌学	
	◇ 自我报告的教育收获	
	◇ 在校满意度	

清华大学 CCSS 由三种类型 22 个指标体系构成（详见表 1）。综合分析五大指标是美国 NSSE 在 2013 年以前使用的可比指标。2013 年美国 NSSE 已经调整了相关指标，但清华大学 CCSS 课题组仍然保留了这五大可比指标。教育过程诊断指标是 CCSS 根据中国大学的情况而设定的指标，更适用于中国大学的课程评价。

学习诊断指标是借鉴美国 NSSE2013 年的新指标所建立的指标，可以进行中美的学生学习性投入的国际比较。

结合学校的教学工作，本报告将原有的指标进行重构，分成四部分进行分析：一是学生学习行为，运用课程学习行为、向学/厌学、高阶认知行为—信息分析、学习策略—探究式学习、学习策略—整合性学习、学习策略—反思性学习、多元学习等指标分析我校学生学习行为；二是“第二课堂”学习行为分析报告，运用支持性环境、课程外拓展性学习行为等指标分析我校第二课堂开展情况；三是教师有效教学实践分析报告，用有效教学实践—课堂教学、有效教学实践—教师反馈、有效教学实践—激发学生学习志趣、有效教学实践—测评（作业和考试）等指标分析我校教师有效教学实践情况；四是学生学习收获与满意度分析，运用自我报告的教育收获、在校满意度等指标分析我校学生学习收获与满意度情况。

## 二、数据来源与处理方法

### （一）数据来源

2016 年从东北农业大学本科一、二、三年级（包括五年制的四年级学生）、四年级中，一共抽样 2078 人，其中一年级 417；二年级 537；三年级 545；4 年级 579，男的 893 人，女的 1185 人，邀请其参加“中国大学生学习与追踪”调查。问卷共回收 1924 份，回收率为 92.6%。

表 2 调查对象的年级和性别构成

年级	频率	百分比	性别	频率	百分比
一年级	600	31.2	男	825	42.9
二年级	456	23.7	女	1099	57.1
三年级	439	22.8			
四年级	429	22.3			

中国高校的常模数据来源于清华大学教育研究院《CCSS2016 年问卷使用手册》。

### （二）分析方法

使用频数分析方法分析了各种学习行为，教师能够清晰的了解学情报告的内容，读者可以一目了然。

比较分析主要是将我校指标得分与全国均值院校得分进行比较。为了有利于数据处理，将问卷的各个指标数据进行百分制转换，如正向计分题的计分方式为  $((\text{反应值总数} - \text{反应值}) / (\text{反应总值} - 1)) \times 100$ 。在各篇报告的比较分析部分，所使用的数值正是转化成百分制以后加总量表的分值。不代表任何意义，仅仅用于院校间的比较。

# 专题一：学生学习行为分析报告

## 一、指标体系构成与分析方法

从学生学习动力、学生课程学习行为、学习心理、深度学习策略、多元学习 5 个方面来分析学校学生学习行为。先是采取描述性统计，给出具体问题频率。其次将东北农业大学各指标的得分与全国院校常模进行比较，反应各指标与其它院校的差异。

## 二、分析结果

### （一）描述性统计分析

#### 1.学习动力

使用七级量表测量学生的学习动力。均值为 4.73，高于中位数 4，说明整体上学生的学习动力高于中等水平。15.9%的学生选择学习动力低于 4，56.2%学生选择学生动力高于 4。从年级比较来看，随着年级的增加，学习动力增强。

表 3 本学年，你的学习动力如何？

	1	2	3	4	5	6	7	合计
频率	40	48	169	451	502	223	185	1618
百分比	2.5	3.0	10.4	27.9	31.0	13.8	11.4	100.0

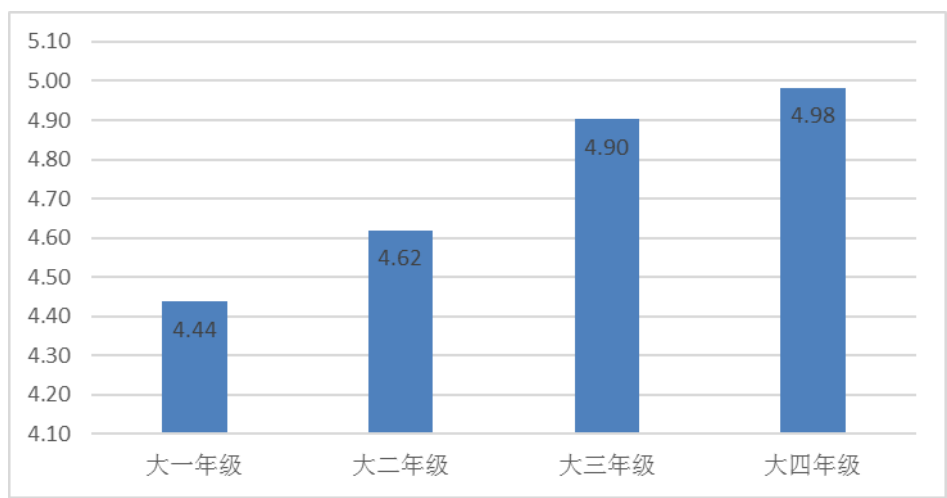


图 2 各年级学习动力比较

#### 2.课程学习行为

##### （1）课堂学习行为分析

将选项中“很经常”“经常”两项加总进行分析。从课堂学习行为“很经常”和“经常”的排序来看，课堂中“被动”的学习行为（j、i）要高于“主动”学

习行为（b、a、h、c）。大约有 1/3 的学生能够有“机会”主动提问、提出不同观点或在课堂上做主题报告。

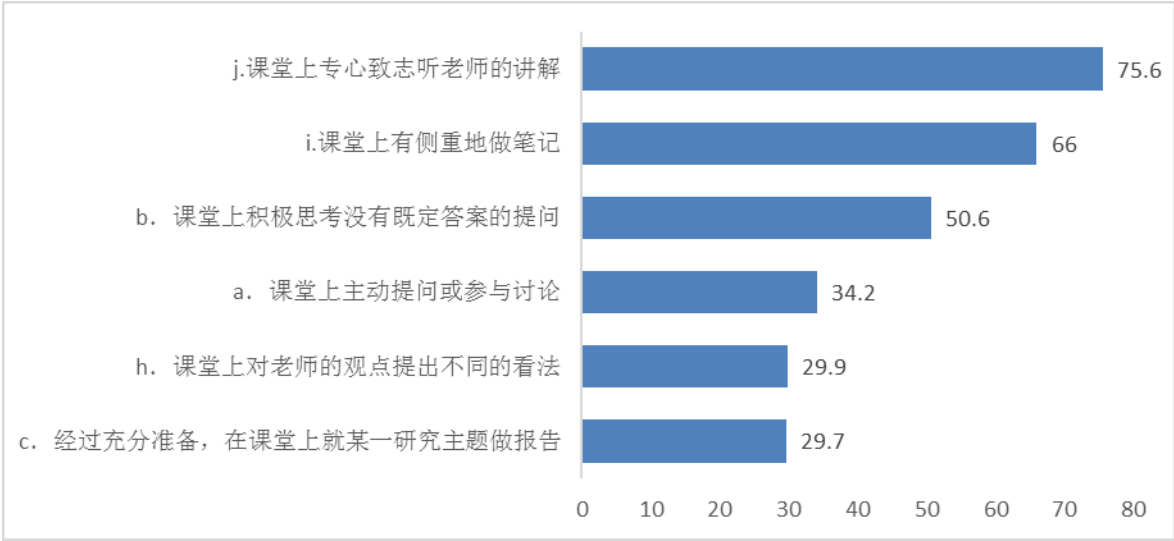


图 3 课堂学习行为发生频率

(2) 课下学习行为

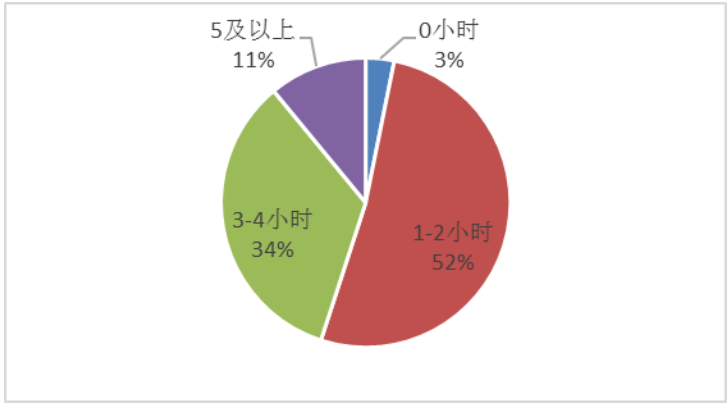


图 4 不包括上课的学习时间（平均每天小时数）

表 4 各年级课下学习时间比较

年级	0 小时	1-2 小时	3-4 小时	5 及以上
一年级	5.4%	60.2%	26.6%	7.8%
二年级	2.6%	56.7%	34.2%	6.5%
三年级	1.7%	48.6%	31.5%	18.2%
四年级	2.7%	42.1%	43.4%	11.7%
总体	3.2%	51.9%	34.0%	11.0%

**课下学习时间投入。**一半以上的学生每天课下学习 1-2 小时，45%的学生每天学习在 3 小时以上。大三年级和大四年级学习超过 3 小时的比例要高于大一和大二年级。一方面，由于低年级课程安排较多，学生没有更多的时间来自主学习；另一方面，高年级学生可能要进行考研、考证等行为，课下学习时间投入会增加。

**课下学习行为。**课下学生合作学习的频率较高，“很经常”和“经常”频率



达到 65.7%。学生之间的互动也较为频繁，但请教别人学习的较多，进行讨论来拓展学习的较少。63.6%的学生“很经常”和“经常”请教其它同学，而讨论课程内容的频率只有 43.8%。39.3%的同学在课外与教师讨论课程内容，与生生互动相比，频率不高。一半以上的学生能够完成教师规定的作业和复习课堂笔记。

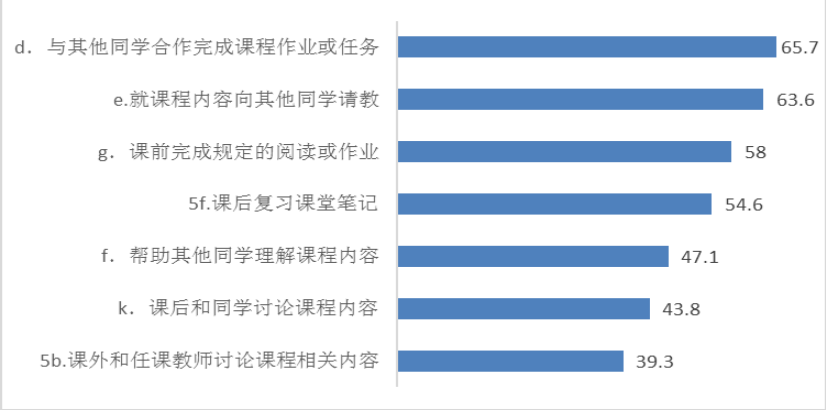


图 5 课下课程学习行为发生频率

### 3.学习心理

将“非常同意”和“同意”两项加总进行分析。总体上，学生对学习具有良好的体验，近 90%的同学“非常同意”和“同意”遇到学习困难能克服、学生能够得到成长，80%的学生学习时能够体验到快乐。但仍有部分学生对专业的兴趣较低，对专业期望不高。有 22%的同学对专业缺乏兴趣，有 33.7%的同学“不同意”和“非常不同意”所读专业能让未来过上满意的生活。有 35%的同学缺乏学习意义感，也就是说有 1/3 的同学对所学的内容没有意义。

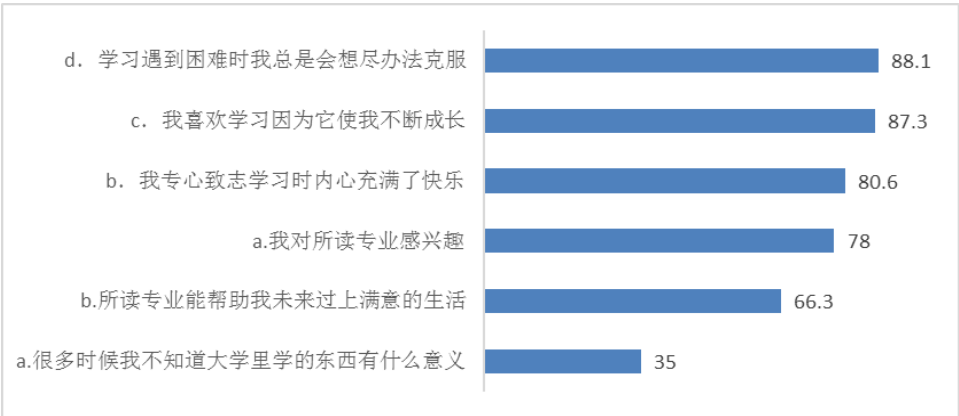


图 6 学生学习心理分析

### 4.学生深度学习策略

“深度学习方式”在概念上与“表面学习方式”相对应。表面学习是指学习过程中多采用机械学习和记忆的方法，只注重掌握信息本身而忽略对意义的理解。深度学习是指学生在学习过程中不仅关注知识本身，而且还注重在各种信息之间建立起有机联系，重视理解知识背后的意义。研究表明，采用深度学习策略的学生在学习过程中更善于保持、整合与迁移所学的知识，更易于取得好的学习成绩，

同时产生愉快的学习体验。深度学习意味着学生的学习过程由被动的、教师为主导的方式转向主动的、学生为主体的学习方式，它使学生引向更深层次的有意义的学习。本报告分析的深度学习策略包括探究式学习、反思性学习、整合性学习。将“很经常”和“经常”的频率加总进行分析。

（1）探究式学习

探究式学习是指学生对未呈现的学习内容，通过独立自主的探究和积极主动思考，发现并形成自己的结论的行为。

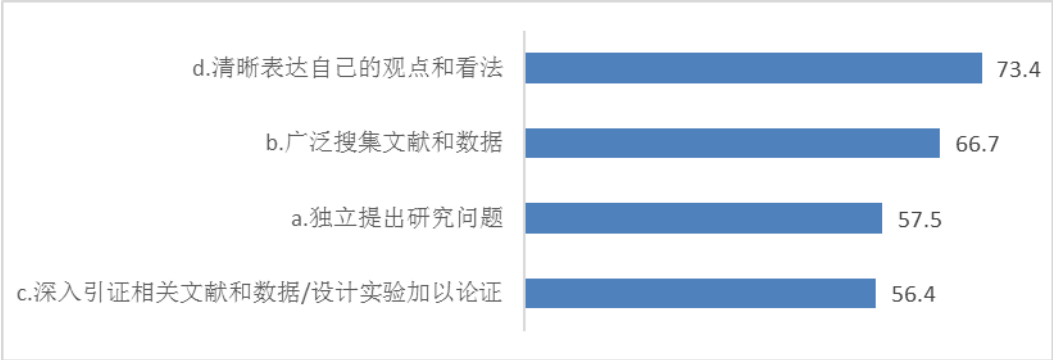


图 7 学生探究式学习策略发生频率

有一半以上的学生“很经常”或“经常”进行探究式学习。清晰表达观点的频率在 73%；收集资料的频率较高，2/3 的学生选择经“很经常”或“经常”；独立提出研究问题和论证行为的频率较低，不足 60%。

（2）反思性学习

反思性学习指学生通过对自身学习活动的反思来构建资金的学习内容和策略的行为。

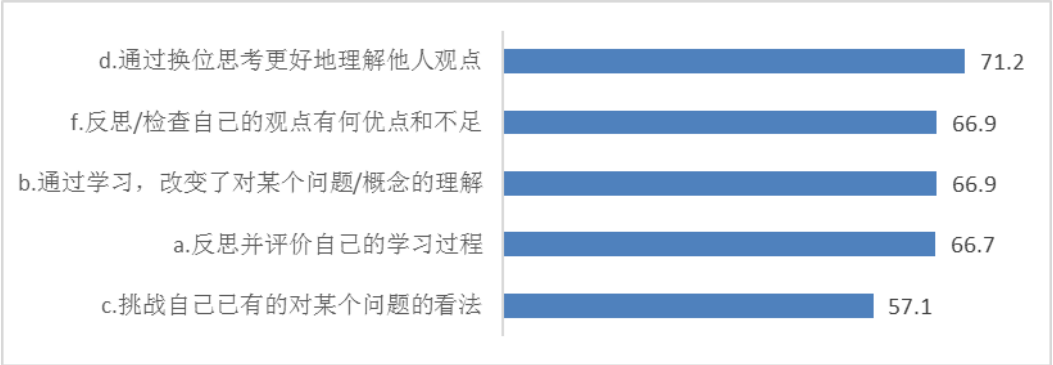


图 8 学生反思性学习策略发生频率

总体上看，反思性学习策略发生的频率要高于探究式学习。除了挑战自己已有对摸个问题看法的指标外，超过 2/3 的学生“很经常”或“经常”反思自己的学习。

（3）整合性学习

整合性学习是指学生对不同学科或课程的内容、生活经验、实际问题等进行融合汇通的学习方式。



图9 整合性学习策略发生频率

整合性学习策略发生“很经常”或“经常”的频率低于探索性学习和反思性学习。有一半以上学生没有在作业时融合不同课程所学内容，有40%多的学生没有从不同视角综合思考参与讨论或完成作业、将自己学习与社会问题相联系，有近40%的学生没有将课程的观点与原有的知识相联系。

## 5.多元学习

### (1) 跨文化学习

跨文化学习是指与不同学习主体共同构建学习内容的活动或过程。将“很经常”和“经常”的频率加总进行分析。学生与不同经济背景得人进行跨文化的学习行为较多，有近一半的学生与不同民族或种族的人进行跨文化学习，而同不同宗教信仰、不同国家的人的跨文化学习行为较少。

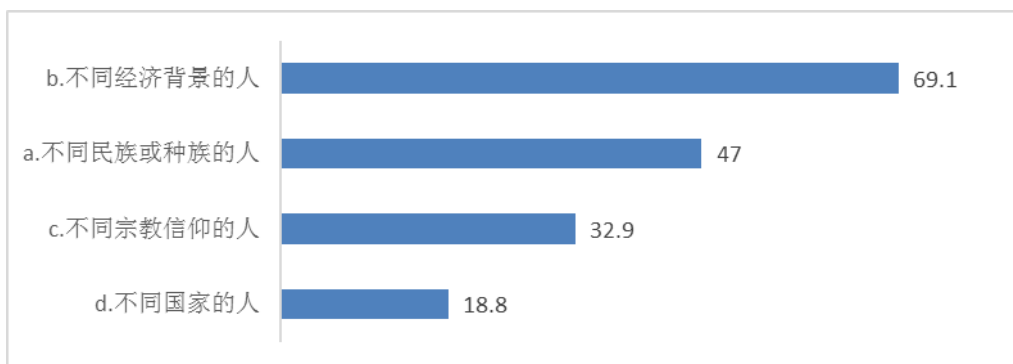


图10 跨文化学习行为发生频率

### (2) 在线学习

在线学习指学生通过互联网在虚拟环境中学习的方式。当前以慕课为代表的混合教学模式改革促进了学生应用现代信息技术进行学习。将“很经常”和“经常”的频率加总进行分析。有45.6%的学生“很经常”或“经常”通过在线平台来辅助课程学习，有1/3的学生使用过在在线测试或在线操作，不到30%的学生通过在线平台学习一门课程，只有28.9%的学生进行过在线讨论或辅导。

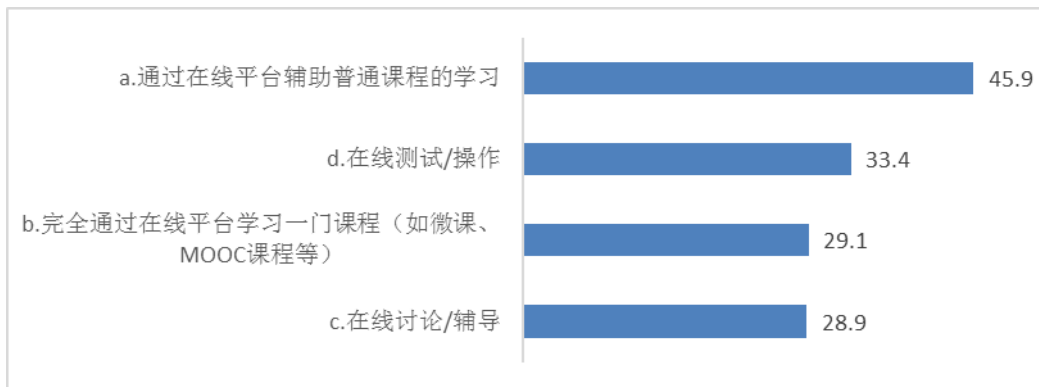


图 11 在线学习行为发生频率

### (3) 信息分析

信息分析是指学生根据特点问题的需要，对信息进行甄别、分析和运用，并对其正确性以及根据该信息所得结论的有效性进行评价的学习行为。有一半以上学生“很经常”或“经常”迅速地从大量阅读中甄别出关键信息，而在评价信息有效性、分析信息并得出结论、使用数字类信息分析现实问题上，学生选择“很经常”和“经常”的频率在 40%左右。

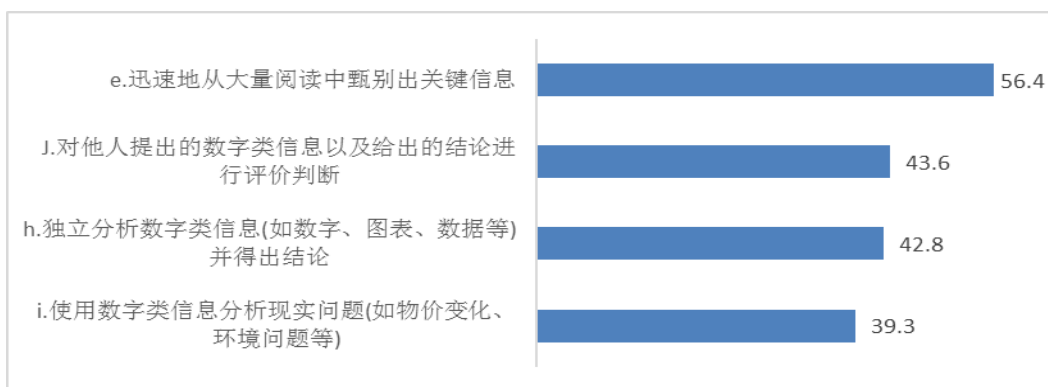


图 12 信息分析学习行为发生频率

## (二) 比较分析

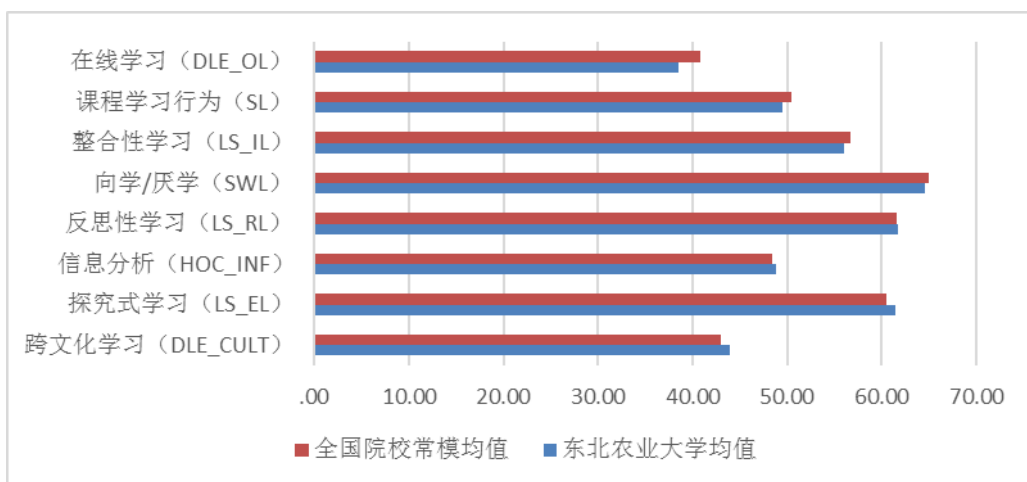


图 13 东北农业大学与全国常模均值比较

将我校各指标的得分与全国常模进行比较。总体上看，各指标的差异较小。在线学习和课程学习行为、整合性学习行为指标上，我校均值要低于全国院校常模均值；在学习心理（向学/厌学）指标上，我校均值与全国院校常模相当；在探究式学习、跨文化学习指标上我校学生的得分高于全国常模。

### 三、结论

总体来看，学生具有较强的学习动力，学习投入较高，形成了较好的学习体验，从学生学习的反馈来看，状况较好。但仍有一些问题需要改进。

与全国等级常模比较，我校学生在线学习和课程学习行为、整合性学习行为上我校得分低于全国常模。在线学习反映了学校利用现代信息技术进行教学改革的情况。这一指标得分较低说明我校在线课程（与教学）的建设与改革落后于全国的其它院校。课程学习行为主要是测量学生在课程学习的投入状况。这一指标得分较低说明我校学生在课程学习投入较低，有待提高。整合性学习指标是对不同学科或课程的内容、生活经验、实际问题等进行融合汇通的学习方式，更强调知识的分析、评价与整合，表征学生的深度学习状况。这一指标得分较低暗含课程中缺乏整合性学习的相应内容与挑战，课程的挑战度有待于加强。

在描述性统计分析中，可以发现低年级的学习动力不足、学生在课堂上“主动”学习行为不多、学生学习意义感不强（有 33.7%的同学对专业不认同，有 35%的同学缺乏学习意义感）、整合性学习行为要低于探究式和反思性等深度学习行为、学生在“在线学习”“信息分析”学习行为较弱（频数低于其它学习行为）等问题。

## 专题二：学生参与“第二课堂”活动状况分析报告

### 一、指标体系构成与分析方法

CCSS 调查中支持性环境、课程外拓展性学习行为主要是对学生参与第二课堂活动的测量，对这两个指标进行详细分析，以了解学生参与学校第二课堂的状况。采取描述性统计，给出具体问题频率。其次将东北农业大学各指标的得分与全国院校等级常模进行比较，反应各指标与其它院校的差异。

### 二、分析结果

#### （一）描述性统计分析

##### 1. 学生参与“第二课堂”学习行为的总体状况

将学生“已经做了”的频率呈现如下。根据第二课堂学习的内容，可以将其分成三类：学业导向的学习行为（d、i、f、h）、就业导向的学习行为（g、k、j）以及社会导向的学习行为（a、b、c、e）。



图 14 “第二课堂”活动参与状况

学生参加社会导向的学习行为较多，有一半左右的学生参加社区服务、社会实践、社团活动，有近 1/3 的学生参加了实习。有部分学生参加学业导向学习活动，有 23.6% 的学生参加了竞赛活动，19.3% 的学生与老师一起进行研究，10.5% 的学生向学术期刊投稿，8% 的学生去海外学习。就业导向的学习行为中，“考证”的比例最多，占到 39.4%，参加辅修第二学位的比例为 15.8%，课程要求以外进行外语学习的比例为 16.9%。

## 2. “第二课堂”参与意愿与“实现率”分析

指标测量的答案是“已经做了”“打算做”“不打算做”“还没决定”，可以将“已经做了”与“打算做”作为学生对第二课堂活动的需求愿望，将“已经做了”作为实现需求愿望的程度。为此，设定了一下新的指标为“实现率”，计算公式为实现率=“已经做了”/（“已经做了”+“打算做”）。

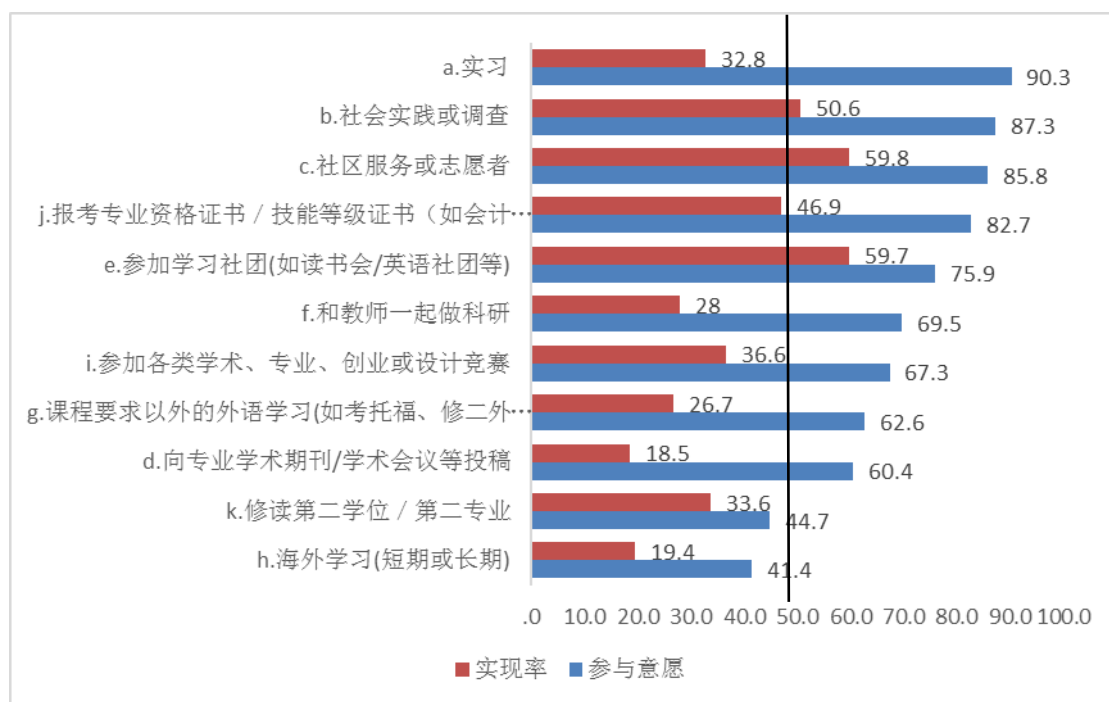


图 15 “第二课堂”参与意愿与“实现率”分析

从学生的参与意愿来看，学生对社会导向型的参与意愿最高，实习、社会实践或调查、志愿者服务、参加社团的需求在 75%以上；对学术导向型的需求次之，和教师一起做研究、参加学术、专业竞赛、向学术期刊投稿的需求在 60%以上，海外学习需求较低；对就业导向型的需求并没有一致性，对报考证书有很高的需求、但对修读第二学位需求很低，课程以外的外语学习处于中间位置。

从学生参与第二课堂活动的“实现率”来看，社会实践、志愿者服务、参加社团超过 50%，说明学校的这些活动开展较多，覆盖面较广，实现率最高，其它教育活动均低于 50%。实习、和教师一起做科研、参加学术竞赛、向学术期刊投稿、海外学习实现率在 30%左右，这些指标特别值得改进。一是这些指标表征的主要是学术导向型的第二课堂学习活动，说明我校在学术导向型的第二课学习活动还需要改进；二是开展这些活动的主体是学校，学校需要提供相应的资金、师资、组织等来开展这些活动，扩大学生参与这些活动的机会；三是这些活动工作中有些指标是“学生期望很高、实现率较低”的指标，属于“较为重要但较难改进”的指标，这些指标包括实习、和教师一起做研究、参加学术竞赛、向期刊投稿和海外学习，需要学校将其作为重点进行改进。考证、参加课程外的外语学习、辅修第二学位这些活动可由校外组织提供，并且需要支付一定费用，主要取决于学生自身，学校可理性引导学生参与这些活动。



### 3.学生对第二课堂教育活动开展感知状况

“支持性环境”指标，具体问题为：“你读的大学是否注重以下方面？”，题项包括学业时间投入、学业支持、身心健康支持、就业指导、多元接触、社交、参加校园活动、经济资助、参与跟重大社会经济政治问题相关的活动、使用信息技术等。可以视为学生对学校教育活动感知程度的测量，从而对教育活动的质量与效果进行评估。在所测量的题项中，大部分指标都是指向第二课堂教育活动实施效果的，如身心健康支持、就业指导、多元接触、社交、参与校园活动、经济资助、使用信息技术等。因此，对这个一般进行分析，从某一角度对第二课堂教育活动的开展效果进行评估。

将“非常同意”和“同意”题项加总为“同意”。学生“同意”学校注重鼓励参加各类校园文化活动、帮助学生应对经济问题指标的比例在 90%左右；注重提供社交机会、就业指导、身心健康支持、学业使用信息技术等比例在 85%左右；为学生学业提供支持和帮助、鼓励学生参与重大社会经济问题比例在 80%左右；要求学生在学业方面投入大量时间的指标比例仅有 78%。说明我校在学生社团、帮助学生应对经济困难和身心问题、就业指导、鼓励多元交流、提供社交机会等做的较好，但对于学生学业投入、学业支持做的较差，学生感知度较低。此外，学生活动中可能与重大经济、社会问题联系较少，学生对此的感知度较低。

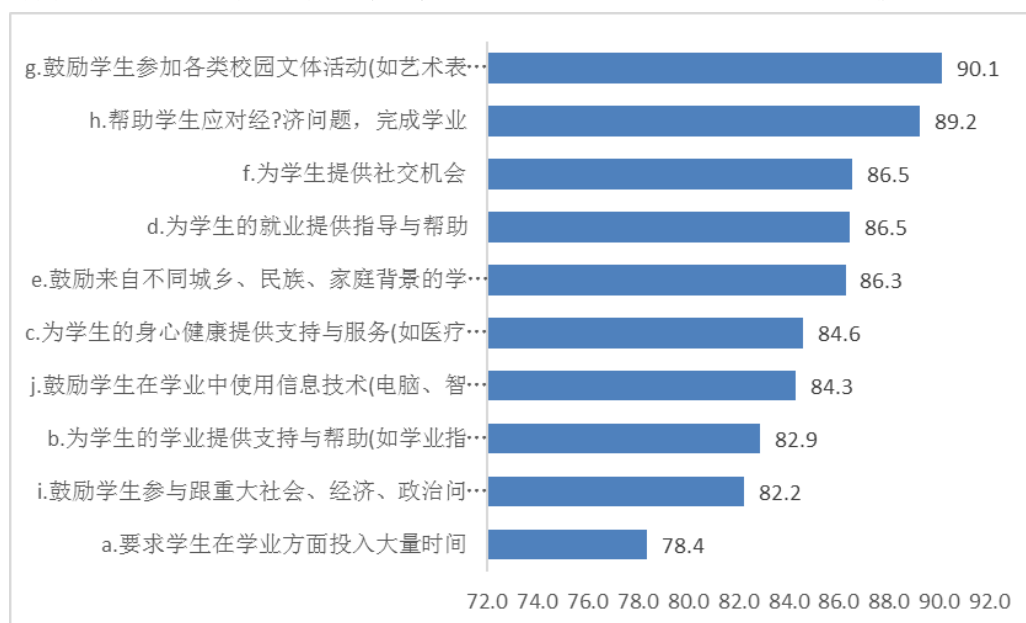


图 16 学生对第二课堂相关工作开展的感知状况

### （二）各指标比较分析

将我校支持性环境、学生课程外拓展性学习行为的得分与全国常模及 211 院校水平进行比较。从支持性环境指标上看，我校得分略低于全国常模，略高于 211 院校。从生课程外拓展性学习行为指标看，全国常模与 211 院校情况基本持平，我校整体水平高于全国常模及 211 院校。



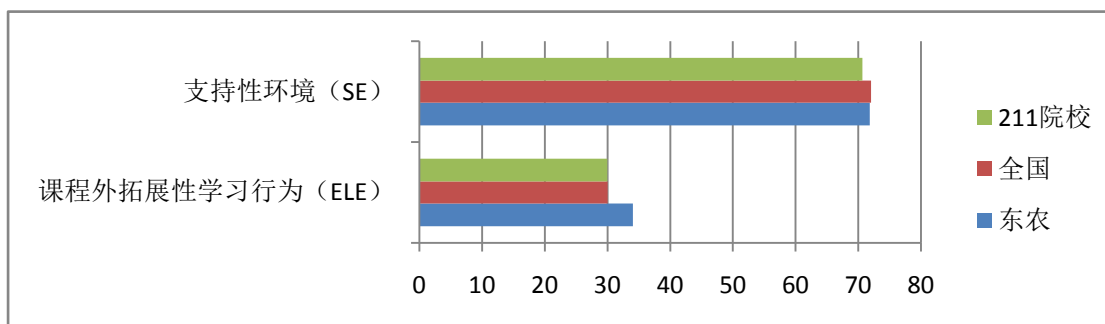


图 17 东北农业大学与全国常模均值和 211 院校均值比较

### 三、结论

总体来看，我校第二课堂开展情况较好，在课程外拓展性学习行为的情况来看，均高于全国常模及 211 院校水平。但就其具体类型分析来看，还有些问题和差异。在学业导向型、社会导向型和就业导向型的分析中，学业导向型的平均实现率最低，仅有 26.8%，社会导向型的平均实现率最高，达 50.7%。由此说明，学生在课外拓展性活动中与“学术”有关的活动相对较少，结合所学专业进行社团、社区、社会实践的成效最为显著。与就业导向相对接的拓展性活动中，大部分学生选择了针对性更强的“考证”项目，进行额外的学位攻读及外语学习的学生相对较少。

结合我校第二课堂开展情况，建议大力开展学业型第二课堂教育活动。加强第二课堂与第一课堂的密切融合，不断深化与所学专业领域的结合，一、二课堂联动，提升学生创新创业能力。

## 专题三：教师有效教学实践分析报告

### 一、指标体系构成与分析方法

从课堂教学有效性、教师反馈、激发学习志趣、多元评价 4 个方面来分析教师有效教学实践，从学生的视角去反馈教师的教学能力。采取描述性统计，给出具体问题的答案比例。其次将东北农业大学各指标的得分与全国、211 院校等级常模进行比较，反应各指标与其它院校的差异。

### 二、分析结果

#### （一）描述性统计分析

##### 1. 课堂教学

有效教学实践主要关注教师的教学实践活动。将选项中的“完全做到”和“基本做到”进行加总分析，从任课教师“完全做到”和“基本做到”的排序来看，总体上任课教师的教学的有效性较高，各个指标选择“完全做到”和“基本做到”的频数都在 79%以上。各个指标相比较而言，教师课堂的清晰解释课程目标和合理安排教学内容做得较好，分别达到 89.9%和 87.5%；使用案例或图示解释难点和在完成课程任务过程中给予指导做的较差，频率分别为 82.2%、79.4%。

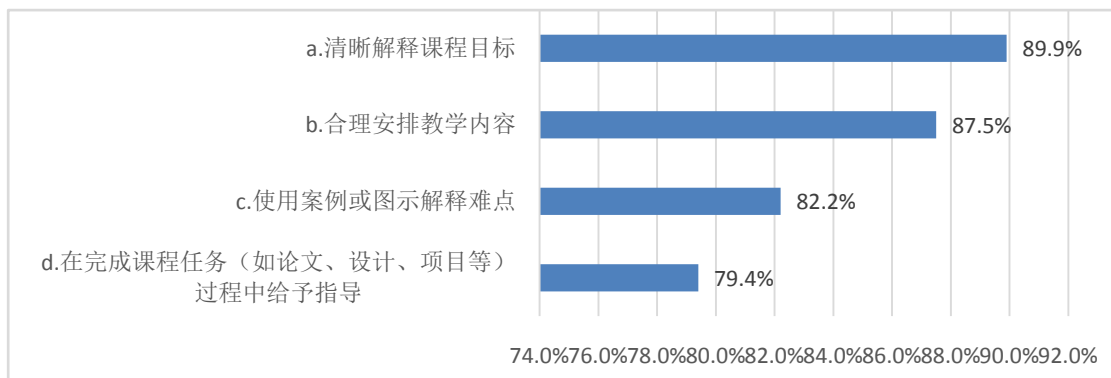


图 18 教师课堂教学行为发生频率

##### 2. 教师反馈

教师反馈是指教师在教学中，通过反馈来提高学生能力的行为。为了方便比较，将选项中的“非常同意”和“同意”进行加总分析。总的来说，任课教师在反馈方面做的较好，低于 70%的只有一个指标，为“能够获得足够的教师反馈来了解我学的怎么样”（68.9%），说明现阶段任课教师的反馈不能充分反映学生所学水平；余下的指标都集中在 70%—80%之间，“通过教师的反馈我知道为什么获得这样的成绩”（71.6%）、“教师反馈促使我去钻研没有弄懂的问题”（72.8%）、“通过教师反馈我知道如何改进下一步的学习”（74.7%）、“教师及时反馈作业/考试情况”（78.8%）。整体看，这一指

标的频率比课堂教学的频率要低。以上的分析说明，教师反馈仅仅反馈了作业和考试的情况，而对于评估自身的学习水平、如何改进学习、促进学习的指导作用还不够明显，反馈作用还需要提高。

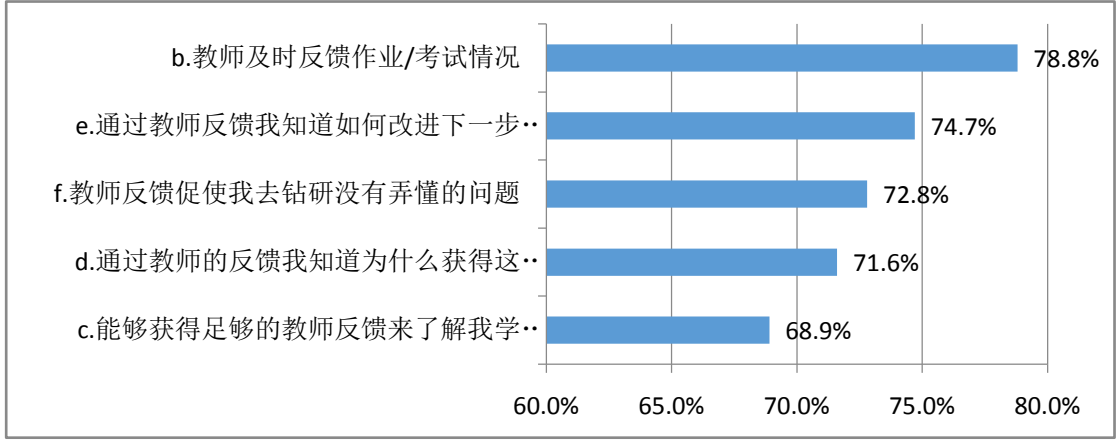


图 19 教师反馈分析

3.激发学习志趣

激发学习志趣是指通过任课教师的教学激发学生学习志趣的情况。从任课教师“完全做到”和“基本做到”的排序来看，“激发你的学习兴趣”指标比例最低，仅为 67.8%，说明任课教师的教学还有改进空间，以便引起学生学习兴趣。“强调对问题的分析和解决”指标做到的比例最高，也是为一个超过 80%的指标，为 80.8%，说明任课教师侧重于培养学生分析问题和解决问题的能力。“在教学过程中给予学生一定的学习自主度”和“鼓励学生提出问题”两个指标分别为 78.2%、77.6%，说明任课教师对于学生的自我思考有一定的关注度。

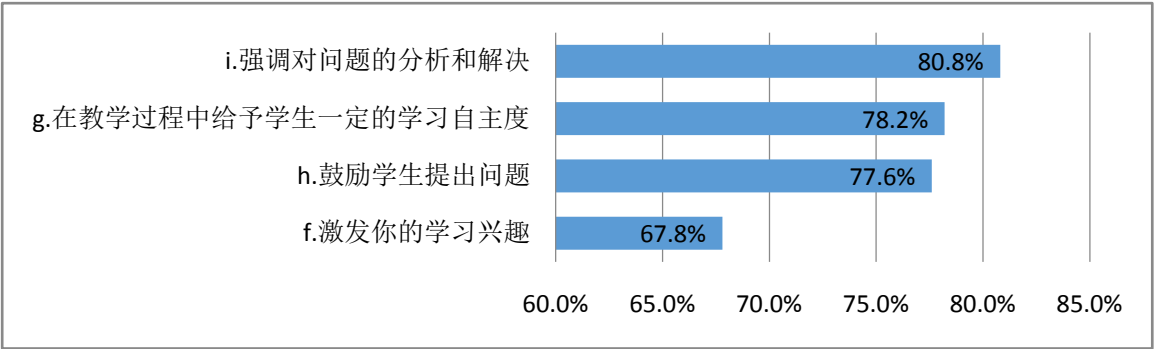


图 20 激发学习志趣指标分析

4.多元评价

多元评价是指任课教师对于学生掌握知识水平的评价方式。从两个方面测量了考核方式，一是教师采取的考核方式，二是教师考核的频次。

从教师的考核方式上看（本学年，你的课程进行测评的主要方式有？），89.5%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”使用卷面考核方式，说明教师仍然以传统考核方式为主。42.9%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”使用论文或

研究报告的考核方式，以论文或研究报告形式考核的课程占很大一部分。24.9%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”使用作品或设计的考核方式，24.8%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”使用课堂操作或口头报告的考核方式。

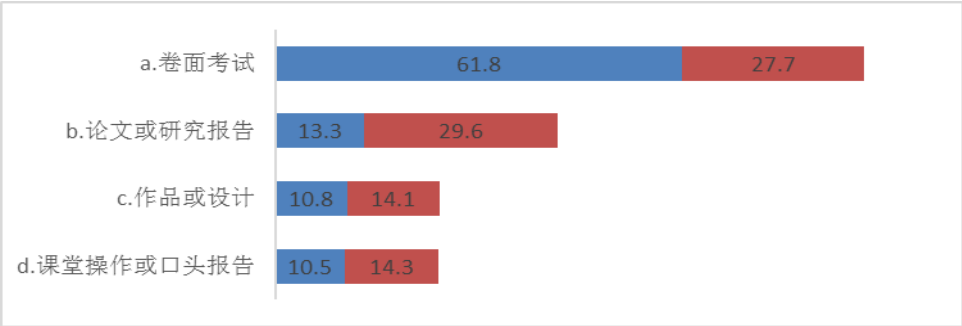


图 21 教师考核方式分析

从教师的考核频次上看，72.1%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”只有期末进行考核，说明教师仍然期末考核为主。44.9%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”只有期中和期末有考核。36.7%、34.5%的学生选择“大多数课程”和“半数以上课程”至少每两周、每个月都有考核。总的来看，学生感知的过程性考核不多。

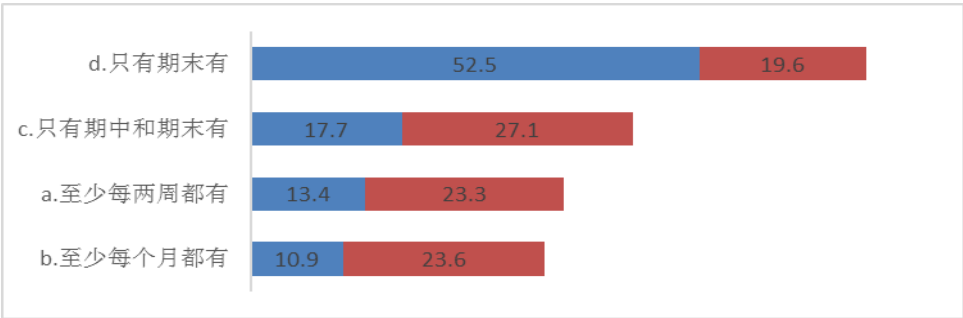


图 22 教师考核频次分析

（二）比较分析

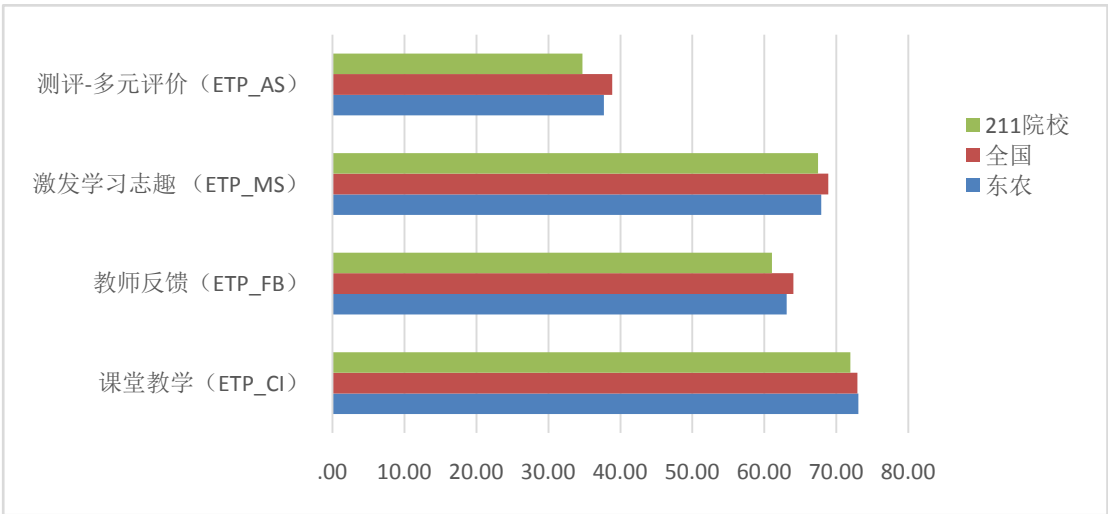


图 23 东北农业大学均值与全国常模均值和 211 均值比较

将我校各指标的得分与全国、211 院校常模进行比较。总体上看，各指标的差异较小。测评一多元评价、激发学习志趣、教师反馈指标上，我校均值要低于全国院校常模均值，但高于其他 211 院校的均值；在课堂教学指标上我校学生的得分高于全国和 211 院校常模。

### 三、结论

通过以上的描述统计分析与比较分析，我们看出只有在课堂教学这一指标上我校得分高于全国常模，但是其余指标虽然低于全国常模，如：测评一多元评价、激发学习志趣、教师反馈、支持性环境。

从行为的频数分析来看。在课堂教学指标中，教师课堂的清晰解释课程目标和合理安排教学内容做得较好，使用案例或图示解释难点和在完成课程任务过程中给予指导做的较差。在教师反馈指标中，教师反馈仅仅反馈了作业和考试的情况，而对于评估自身的学习水平、如何改进学习、促进学习的指导作用还不够明显。在激发学习志趣中，强调对问题的分析和解决频率较高，激发你的学习兴趣指标的频率较低。在多元评价指标中，仍以卷面考试为主，过程性评价较少。

综合以上的结果，说明我校的教师的教学实践仍然以传统形式的教学方式和考核方式为主，教师的反馈质量不高，激发学生学习志趣效果不强，前沿性、高挑战性、高投入的教学实践行为较少。

提出以下建议：一是加强对教师的培训与引导，树立“以学生为中心”的教学理念，传播先进教学理念，学习先进教学方法，引导教师采用有效的教学方式开展教学活动；二是积极推进教学改革，如考核方式改革，加强教学中的过程性考核，鼓励教师采用多元方法进行考核，给予及时的、高质量的反馈；三是建立有利于教师教学投入的激励机制，让更多的教师将精力投入到教学中去，加强师生互动与交流，加强教师对学生实质性有效支持，促进学生发展。

## 专题四：学生学习收获与满意度分析报告

### 一、指标体系构成与分析方法

从教育收获、在校满意度 2 个方面来分析学校学生学习收获与满意度。采取描述性统计，给出具体问题频率及比例。将东北农业大学各指标的得分与全国、211 院校等级常模进行比较，反应各指标与其它院校的差异。

### 二、分析结果

#### （一）描述性统计分析

##### 1. 教育收获

自我报告的教育收获可以视为学生对学习收获“增量”的自我汇报，及学生认为自己通过一学年的学习，在某些方面所获得的成长。学生自我报告的教育收获包括在知识（a、b 题）、能力（c 至 k 题）、情感价值观（l 至 o 题）三方面的发展和收获。将选择“极大提高”和“较大提高”的频率进行加总分析。

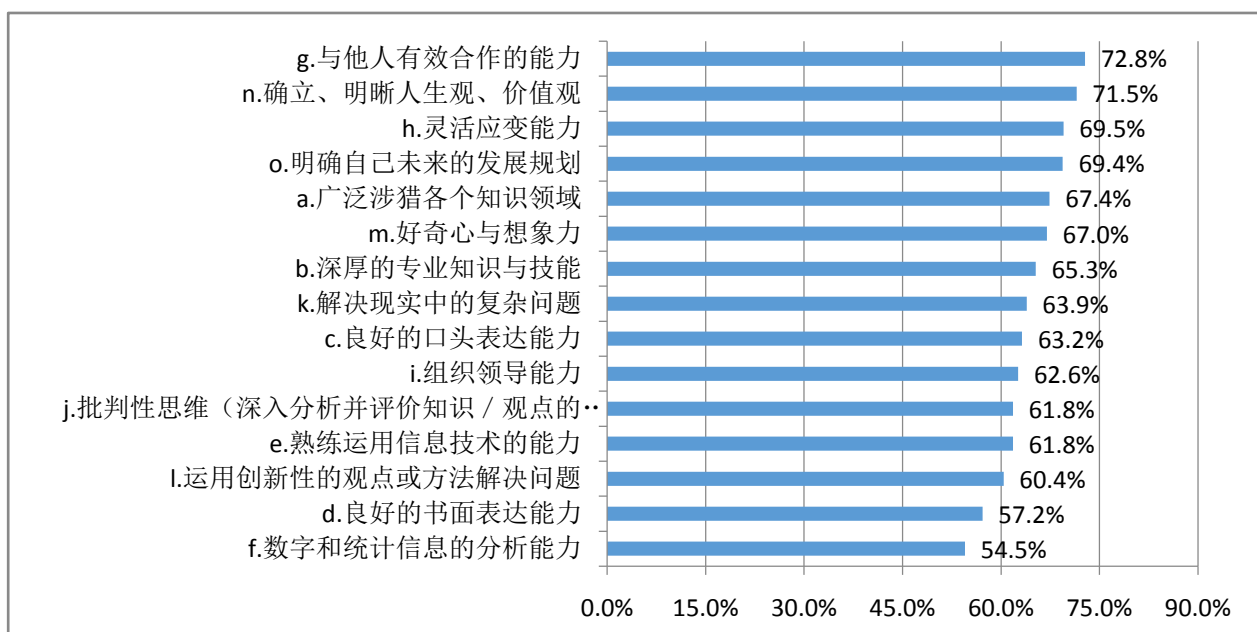


图 24 学生自我报告的教育收获

频率过 70%的指标有两个，分别为“与他人有效合作的能力”（72.8%）、“确立、明晰人生观、价值观”（71.5%），说明大部分学生认为自己较大的教育收获是学会与人合作和人生观、价值观的确立。

频率在 60%-70%之间的指标有：“灵活应变能力”（69.5%）、“明确自己未来的发展规划”（69.4%）、“广泛涉猎各个知识领域”（67.4%）、“好奇心与想象力”（67.0%）、“深厚的专业知识与技能”（65.3%）、“解决现实中的复杂问题”（63.9%）、“良好的口头表达能力”（63.2%）、“组织领导能力”（62.6%）、“批判性思维（深入分析并评价知识 / 观点的逻辑以及支持性证据）”（61.8%）、“熟练运用信息技术的能力”（61.8%）

和“运用创新性的观点或方法解决问题”（60.4%）共十一个指标。

频率在 50%-60%之间的指标有：“良好的书面表达能力”（57.2%）和“数字和统计信息的分析能力”（54.5%）共两个指标。

从知识、能力、情感价值三个维度来看，对情感价值维度上多数学生有较大的“增量”，知识维度处于中游，而能力维度某些“增量”较大，而有些则较小。从具体指标来看，“良好的书面表达能力”和“数字和统计信息的分析能力”两个指标频率偏低，需要着重增强学生这些方面的能力。

## 2.在校满意度

将选项中“4”以上（不包括4）的频数加总分析。通过调查可以看出各个指标选择“4”以上的频数之和最低的指标是“学习硬件”为 47.0%，不足一半；最高的三个指标是“大学期间的收获和成长”“大学的整体就读经历”和“奖、助学金和助学贷款”，分别为 68.5%、67.2%、61.6%；其余的指标在 50-60%之间，包括课程、教学与师资、学习风气和学习氛围、推荐他人就读母校、校园社交体验和生活硬件、求职就业、创业指导和支持。为了清晰的展示各个指标的得分，我们将各指标的描述性统计进行了升序排列。

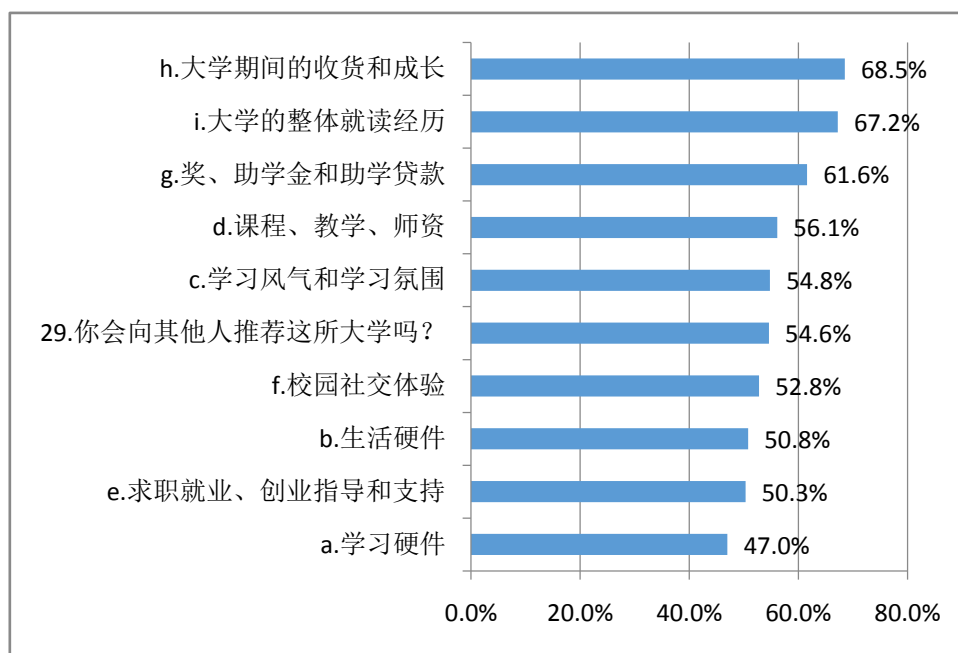


图 25 学生在校满意度分析

## （二）比较分析

将我校各指标的得分与全国常模进行比较。总体上看，我校各指标都相对较高。在自我报告的教育收获（SSLO）指标上，我校均值要高于全国、211 院校常模均值，但是差距相对较小；在在校满意度（SSTF）指标上，全国常模均值与 211 院校常模均值相当，我校均值高于全国、211 院校常模。



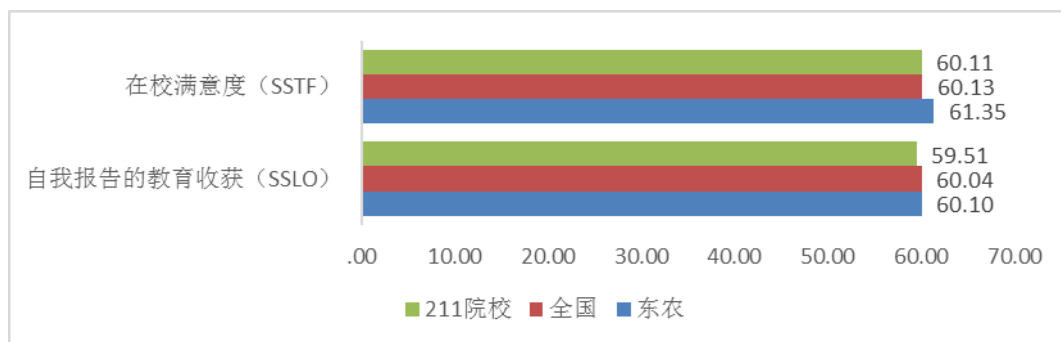


图 26 东北农业大学均值与全国均值和 211 院校均值比较

### 三、结论与建议

在比较分析中，我校学生在两大维度上的指标得分与全国和 211 院校常模均值差异较小。频数分析中，在“自我报告的教育收获”指标中的“良好的书面表达能力”和“数字和统计信息的分析能力”相较其他指标较低，不超过 60%，说明我校素质培养的短板在学生的书面表达能力和数字与统计信息分析的能力，亟需在这两方面加强培养。书面表达能力和口头表达能力是基础能力中的基础，需要特别关注。在“在校满意度”指标中“学习硬件”得分最低，甚至不足一半，这说明我校的基础设施建设还存在不足，有上升的空间，有待提高。

提出如下建议：一是树立学生全面发展的教育理念，应着眼于学生全面发展，而不仅仅是知识的传授。学生从进入大学到四年后走向社会，应是学生知识、能力、态度全面提高的过程。二是推进第一、二课堂的改革。第一课堂以往的教学中仅以教材为中心，教师单向的知识传授为主，而忽略学生能力的提高。大学的学习过程应该是以知识的学习为载体，实现知识、能力的全面提高。因此，在教学的过程中，在引导学生投入学习的同时，注重学生能力的培养，特别注重加强书面表达能力和数字与统计信息分析能力的训练和培养。第二课堂也应学生活动为载体，以提高学生素质、增强学生能力为主要目标，加强第二课堂的有效性，锻炼和培养各方面的能力和素质，提高学生的学习收获。三是加强学习硬件建设，学习硬件是教育的基础条件，通过对比历年调查情况，发现学习硬件问题一直存在，这足以引起重视，加强学习硬件建设，满足学生对学习硬件的需求。

主 审：李伟凯

本期编辑：翟洪江

主 编：张 铁

联系电话：0451-55191135

副 主 编：黄嘉鑫

E-mail: pgbgs@neau.edu.cn

抄送：校领导，相关职能部门领导，各学院书记、院长、教学副院长。